



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

2 St-212/2018-263
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz tuke - pristup dana 25-06-2020

Broj primjeraka prilogi

Predano preporučeno, dana 24.6.2020 RCP 24338 22871R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Poslovni broj: 53 PZ-2371/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d., OIB 03714155365, Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Središnja služba, Gospić, Dr. Franje Tuđmana 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-263 od 20. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2020.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-263 od 20. svibnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-263 od 20. svibnja 2020. nastavljen je postupak u toj pravnoj stvari (točka 1. izreke), određeno je ročište radi glasovanja o planu financijskog restrukturiranja i pozvane su određene osobe na to ročište (točke 2. i 3. izreke).

Rješenje o nastavljaju prekinutog postupka prvostupanjski sud je donio pozivom na odredbu čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja o nastavljaju prekinutog postupka predstečajni vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Središnja služba, podnio je pravodobnu žalbu ne navodeći žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi kako je žalitelju u predstečajnom postupku osporena tražbina i dužnik je upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, koja se vodi u predmetu poslovni broj P-131/2019, pa stoga predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine predmetno rješenje o nastavljaju postupka i utvrdi prekid postupka do pravomoćnog okončanja navedenog parničnog postupka.

Žalba nije osnovana, ali ne iz razloga na koje se poziva žalitelj.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka preslike dijela spisa dostavljenog uz žalbu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem od 9. ožujka 2020. utvrdio prekid postupka pozivom na odredbu čl. 212. st. 1. t. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a budući da je jedan od stečajnih vjerovnika preminuo. Sud je dopisom od 20. svibnja 2020. pozvao nasljednike iz jednog od vjerovnika koji je umro da preuzmu postupak, pa je prvostupanjski sud na temelju čl. 215. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a nastavio postupak.

Prvenstveno valja istaknuti da je rješenje o utvrđenom prekidu postupka bilo nepravilno i nezakonito. Naime, predstečajni postupak se provodi prema pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, a na ona pitanja koja njime nisu uređena primjenjuju se na odgovarajući način odredbe Zakona o parničnom postupku. Stečajni zakon ne propisuje mogućnost prekida predstečajnog postupka i na predstečajni postupak se ne primjenjuju supsidijarno odredbe o prekidu postupka propisane Zakonom o parničnom postupku.

Međutim, s obzirom na činjenicu da je rješenje o prekidu postupka postalo pravomoćno, jedini način da se nastavi s postupanjem u neosnovano prekinutom postupku je donošenje rješenja o nastavljaju postupka. Stoga je unatoč navedenim nepravilnostima prvostupanjskog suda valjalo pobijano rješenje o nastavljaju prekinutog postupka potvrditi.

Žalitelj u žalbi ne iznosi razloge zbog kojih smatra nepravilnim i nezakonitim rješenje o nastavljaju prekinutog postupka, nego iznosi razloge zbog kojih smatra da bi trebalo ponovo odrediti prekid postupka.

Stoga je valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. lipnja 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19-06-2020
11:33:53



DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
254974813004852397303430333638353130
L=ZAGREB
S=MATIC
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIC

Broj zapisa: 17896-a0b67

Kontrolni broj: 03583-e3f33-f58ef

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

